

MÁS ALLÁ DEL BUCLE

Corrado Malanga

Junio 2017

Examinar la conciencia humana y definirla significa afrontar un viaje al interior de nosotros mismos, tratando de conocer bien nuestros límites perceptivos que estarán indudablemente relacionados con el tipo de comprensión que podemos utilizar. Si la comprensión es total, eso también significa que no existen límites, pero si tenemos límites al comprender, esos se reflejarán también en la idea de que nosotros nos hacemos el universo que nos rodea.

Por lo tanto, la investigación de la Conciencia pasa a través de la comprensión de nuestros límites.

Una cosa es confiar en los límites de nuestra percepción y otro es confiar en los límites de la razón. En este último caso, esos son señalados por los límites de la física y de la matemática o, de todas maneras, de las reglas que presumimos conocer, que nos dicen cómo estaría hecho el Universo.

Una cosa es sentir dentro de sí, que las cosas están de cierto modo y otra muy diferente es confiar en lo que dicen las fórmulas físicas.

El único camino transitable para tener respuestas suficientemente seguras es confiar al mismo tiempo en ambos caminos y elegir los resultados que son compatibles con la racionalidad, por un lado, y la percepción de la realidad por el otro. Así se tendrá más probabilidad de obtener el resultado correcto, agradando a los dos hemisferios de nuestro cerebro, uno masculino-racional y espacial, el otro visionario, femenino, temporal.

Sustancialmente, la unificación de las leyes de la física pasa a través de una unificación primaria de los procesos cerebrales que llevan a razonamientos finales que nos darán las respuestas correctas finales. Filosóficamente hablando, podremos afirmar que primero nos integramos en nuestro interior y luego se busca una solución integrada fuera de nosotros. Si no se hiciera así se correría el riesgo de no encontrar ninguna solución porque esa sería invisible para nuestra percepción consciencial.

La dificultad nos parecería inmediata cuando razonamos sobre el hecho de que: si por un lado nos sirve la conciencia para saber quiénes somos, por el otro saber quiénes somos nos sirve para entender qué es la conciencia.

El enfoque de Hofstadter.

La existencia de este bucle ha llevado a muchos filósofos a formular una teoría que hace a Douglas Hofstadter su mayor partidario. (<https://youlogosblog.wordpress.com/2015/03/07/la-coscienza-come-loop-auto-osservativo-secondo-douglas-hofstadter/>).

Este autor desde el espíritu racional afirma que la observación de quien está a nuestro lado, el otro, es el punto de partida para comprender quiénes somos. De hecho, siendo que la conciencia de todo el cosmos sería una sola cosa, entonces observar al otro serviría para entendernos a nosotros mismos, pero en ese punto partiría el bucle no nos permitiría saber en verdad quiénes somos porque, observando al otro, estaremos cumpliendo un acto de autoobservación. Por lo tanto, no podremos aprender del otro porque ese sería el espejo de nosotros mismos y a través de este proceso de autoobservación, no podremos ver al otro sino a nosotros mismos, no pudiendo adquirir más información que, en cambio, podremos tener si el otro, fuera realmente un otro y no un reflejo nuestro.

Nuestra mente funcionaria según el bucle con feedback recursivo, cuya metáfora matemática es la de la función iterativa recursiva, como por ejemplo el fractal de Mandelbrot. En esa metáfora, se debe imaginar la potencialidad típica de nuestra mente de poner en marcha una regresión hacia el infinito.

El bucle iterativo, que da lugar a patrones emergentes, es garantizado por un fenómeno que Hofstadter llama "locking in" o "compromiso permanente" y que podemos asimilar metafóricamente con la dinámica de los feedback de audio (imaginemos cuando el audio tiene el fenómeno del "retorno") y de video (una cámara que filma a través de un "espejo" y da lugar a una imagen iterativa en una pantalla de tv).

En ese cuadro, lo que nosotros llamamos conciencia y autoconciencia es un proceso complejo de esos bucles iterativos hasta que emerge un bucle de auto-observación.

En el modelo de Hofstadter, tienen notable importancia los teoremas de Gödel de incompletitud de algún sistema matemático axiomático, en cuanto esos mismos son una metáfora del funcionamiento de nuestra mente que procede a atribuirles nuevos significados a códigos aparentemente definitivos.

No existe algún libre albedrío, en cuanto todos los procesos mentales son rigurosamente procesos físicos.

Los que en filosofía de la mente son llamados qualia, como afirma Daniel Dennett, son para Hofstadter meras ilusiones desde un punto de vista científico, o sea no tienen una influencia objetiva en nuestros procesos consientes.

Por lo tanto, realmente jamás podremos adquirir conocimiento de nosotros mismos porque sería como pedirles a nuestras imágenes en el espejo que nos revelen quiénes somos mientras nuestras imágenes nos lo piden al mismo tiempo.

Por ende, si existiera un Creador este nos habría encerrado en una jaula cognitiva que no prevé la presencia de un libre albedrío.

El autor de esta investigación afirma que los símbolos son estructuras mentales que le sirven al hombre para no complicarse la existencia protegiendo la mente de perderse dentro de razonamientos irresolubles que lo podrían llevar a la total confusión mental. Los símbolos serían una superestructura autogenerada por la mente para hacerle creer al hombre eso que lo saca de la idea de estar encerrado en una jaula perceptiva insuperable. En este contexto, la conciencia sólo sería un símbolo inexistente.



Los puntos débiles de la teoría de Hofstadter son muchos. Primero que todo, cuando un resultado de una investigación no es correcto, eso puede ocurrir porque las condiciones iniciales del problema son erradas y en el caso de la resolución de Hofstadter está prácticamente todo equivocado porque él no da condiciones iniciales con las cuales partir. Las cosas están así en cuanto la observación de los hechos es esta. Pero la observación de los hechos, si todo eso que dice el autor fuera verdadero, sería invalidada por sus mismos presupuestos. Por ejemplo, la ausencia de un libre albedrío lleva al ser humano a no poder suponer nada porque ni siquiera existiría la posibilidad para nuestro cerebro de hacerse una pregunta a causa de la hipotética multiplicidad de las respuestas. La ausencia del libre albedrío diverge contra la aparente dualidad de las elecciones entrópicas del Universo. Para dar sólo un ejemplo, bastaría decir que si Hofstadter tuviera razón no habría habido ningún profesor Santilli que haya podido pensar en una matemática isodual para la imposibilidad de efectuar un pensamiento dual, primero a nivel simbólico y después a nivel pragmático. (<http://www.santillifoundation.org/docs/P-Muktibodh.pdf>).

Pero entonces todo esto significa que el símbolo existe y no es una necesidad del cerebro humano sino un concepto que, aunque en su abstracción, sirve para ayudar a un ser humano a comprender más allá de la jaula dimensional de su percepción.

Y "símbolo" del griego significa "parte de un objeto hecho de dos partes".

Lo que el autor de esta hipótesis olvida completamente es la banal regla de la simetría universal que afirma que esa localmente siempre va aumentando. De hecho, si el bucle de Hofstadter fuese verdadero, la simetría del universo, que está ligada a la geometría del universo mismo y a su adquisición de conciencia, tendencia a disminuir, si se piensa que el hombre seguiría auto-engañándose con la producción de símbolos, o a seguir constante, si se supusiera que en el fondo nada cambia. Las medidas efectuadas sobre el Universo local muestran que la entropía, en cambio, aumenta.

Hofstadter se refiere a la matemática y en particular a los estudios de Gödel tener una fortaleza para su teoría, pero ¿qué dice y quién es Gödel?

El enfoque de Gödel.

Kurt Gödel o también Kurt Gödel (Brünn, 28 de abril de 1906 - Princeton, 14 de enero de 1978) fue un matemático, lógico y filósofo austriaco-estadounidense, conocido sobre todo por sus trabajos sobre la incompletitud de las teorías matemáticas.

Sus teorías matemáticas llevaron a la matemática misma al borde del colapso cuando enunció sus teoremas.

Los teoremas sobre la incompletitud pueden ser enunciados de varios modos, pero para simplificarlos aquí, diremos que esos se refieren más que nada a sistemas matemáticos suficientemente fuertes en los que las operaciones de suma y multiplicación son lo suficientemente bien descritas como operadores matemáticos.

En pocas palabras, Gödel demuestra que, si existe un sistema como el universo, ese podrá ser descrito por los habitantes de este universo a través de leyes matemáticas. Sin embargo, esas podrán ser iguales, o todas verdaderas o todas falsas, pero es imposible determinar cuál de estas dos posibilidades es la verdadera. En un segundo corolario, se dice que todas las leyes podrían ser verdaderas excepto una, pero nadie sabría cuál sería la equivocada. Por lo tanto, los teoremas de incompletitud de Gödel describen con precisión el hecho de que nuestro universo es indecidible.

Para resolver este aspecto del tema se podría utilizar otro universo que nos dijese desde allí, cómo estamos hechos, pero a su vez este segundo universo sería indecidible y entonces no nos podríamos fiar de las observaciones que parten desde allí.

El teorema de incompletitud de Gödel (1931)

En cada formalización coherente de la matemática que sea suficientemente potente para poder axiomatizar la teoría elemental de los números naturales - vale decir, suficientemente potente para definir la estructura de los números naturales con las operaciones de suma y producto - es posible construir una proposición sintácticamente correcta que no puede ser ni demostrada ni refutada dentro del mismo sistema (1° teorema de Gödel).

Tendríamos una serie infinita de universos que se autodecidirían, lo que es como decir que todas las leyes de la física podrían ser verdaderas si fuesen infinitas y todas conocidas. Incluso el gran matemático Hilbert se preguntó cuáles son los límites de lo que observamos y conocemos, pero se limitó a sostener que la completitud se podía alcanzar dentro de un sistema físico-geométrico, sin poner la nariz fuera de ese universo.

el problema de la completitud de Hilbert



- ¿las reglas que desde hace tres mil años se aplican para dar un razonamiento riguroso, son capaces de demostrar todas las verdades?
- ¿o todavía hay alguna regla por descubrir?

En este contexto, Gödel traduce en sus teoremas la imposibilidad para el hombre de describirse a sí mismo matemáticamente y todo eso que lo rodea porque se admite que el hombre, al describirse puede cometer un error, no sabe ni siquiera que lo está cometiendo y ni siquiera conoce el alcance de este error.

La vida de Gödel terminará con su suicidio. De hecho, por temor a ser envenenado por comida contaminada, no comerá más, muriendo de hambre. El modo en como Gödel decide morir es una clave de lectura de su mismo trabajo.

En términos psicoanalíticos, cada uno de nosotros está buscando algo y a pesar de que parezca que todos buscan cosas diferentes, en realidad todos buscamos la misma cosa, es decir, nuestros orígenes, el QUIÉNES SOMOS. Al realizar inconscientemente esta búsqueda por toda la vida, nosotros, que somos los creadores inconscientes de nuestra misma existencia, creamos como reflejo una realidad externa que nos debería ayudar a entender lo que, como creadores inconscientes del universo, todavía no entendemos de nosotros. Así Gödel se crea y trata de hacer entender a Gödel mismo que el único modo para saber quiénes somos es verse a sí mismo en el otro, entender que el otro universo eres tú, comprender lo que Hofstadter no comprende. Gödel no comprende, rechaza la contaminación del universo exterior que le diría que él es, y muere contaminado por su propio ser rechazado.

El fin de Gödel nos dice qué es lo que está mal en la idea de Hofstadter: de hecho, él afirma que no se puede, mirando al otro, entender nada de nosotros porque el otro somos siempre nosotros, en cambio, lo que nosotros vemos fuera no representa el nosotros completo sino otra parte de nosotros, la que nosotros, dentro de nosotros mismos, no hemos entendido y necesitamos ver extroyectada fuera, esperando que con este truco comprendamos lo que no hemos entendido: mientras que aquello que no hemos entendido de nosotros no tiene necesidad de ser visto externamente.

Por lo tanto, el otro como reflejo es la representación de lo que nosotros, de nosotros mismos, no hemos comprendido.

En la teoría evideónica del universo (www.corradomalangaexperience.com) que compara el Mito de la Creación con las más modernas teorías de la física cuántica, se describe el universo como un holograma plano sobre un plano espacio-temporal, extruido sobre el eje de la energía. Este universo holográfico también sería fructífero y no local. Eso significa que el tiempo no existe, si no en un único instante del valor del tiempo de Planck (10^{-44} seg).

En este único instante, el único evento que existe es el momento en que la Conciencia se divide en dos conciencias, donde una es la imagen especular de la otra.

En ese único momento que también es este, se tiene la adquisición de conciencia primaria, por parte de las dos partes de Conciencia especulares, que existe la división, que esa es entendida para poder reunificarse. Esa es comprendida en todas sus formas para luego poder decir, YO SOY LO CONTRARIO.

En el instante único en el que se comprende que la dualidad nace como experiencia virtual de una Conciencia unida, que tiene, después de haberse dividido, la oportunidad de estudiarse auto-observando la parte de sí que ella, desde dentro de sí, no puede ver.

En este contexto, Gödel es vencido.

De hecho, la Conciencia primordial, que vive fuera de espacio y tiempo, siendo una constante inmutable, inicialmente no tiene toma de conciencia de sí. La toma de conciencia se adquiere con la experiencia de la separación que ve dos universos auto-observándose entre sí. Así esos se pueden autodecidir porque el primero, observando al segundo, podrá decir:

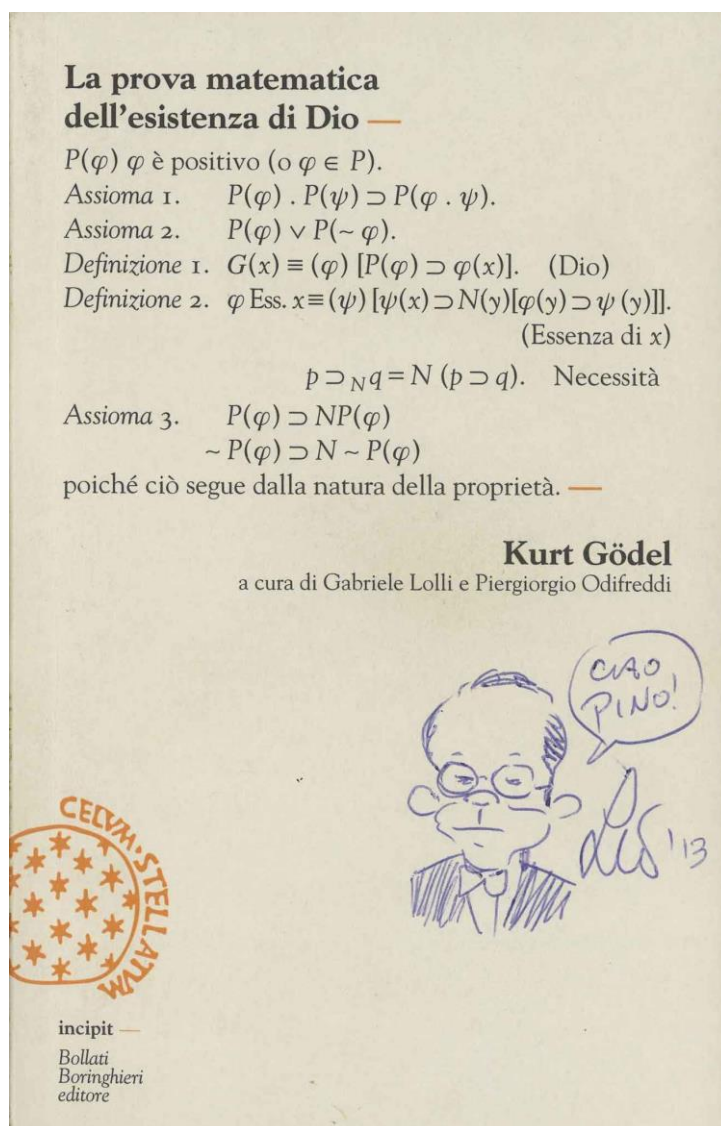
"yo soy tu contrario". En un universo virtualmente dual, no tiene sentido saber exactamente quién eres, basta saber que eres el contrario de lo que estás mirando porque cualquiera que sea tu naturaleza, sabes que el otro siempre es tu contrario. Así hemos demostrado a través del mecanismo del bucle que eso es autodecidible cuando los dos puntos que lo componen se autoobservan, siendo uno el opuesto del otro, a nivel de simetría CPT, como dirían los físicos, es decir, en el espacio, en el tiempo y en la energía.

Pero aquí nace una segunda observación. Si las cosas están así, entonces una de las manifestaciones de la dualidad es el libre albedrío; se comprende así como todos nuestros problemas están ligados a la comprensión del significado de separación que, con su aparición, crea el miedo del sí incognoscible y el instinto de culpa por ser la causa de la propia separación.

Todo eso muy brevemente tiene una sola conclusión.

NOSOTROS SOMOS EL CREADOR.

Pero Gödel no quiere entender y se suicida. Había construido un teorema que, según él, contenía los presupuestos de la incompletitud y tendría que demostrar que Dios existe.



La demostración de eso es mostrada en la tapa de un libro, pero más allá del lenguaje matemático podemos, con las palabras del mismo Gödel, entender de qué estamos hablando. El verdadero problema de saber si el hombre puede conocerse a sí mismo asume tonos religiosos.

"Sí, el teorema de Dios es correcto": dos matemáticos hacen revivir el trabajo de Gödel

Los investigadores habrían verificado su exactitud gracias a la capacidad de cálculo de un laptop. Se trata de una prueba matemática de la existencia de un ser superior y ha sido desarrollado al final del siglo pasado por el célebre estudioso. En base a los principios de lógica modal, debería probar que debe existir un ser superior.



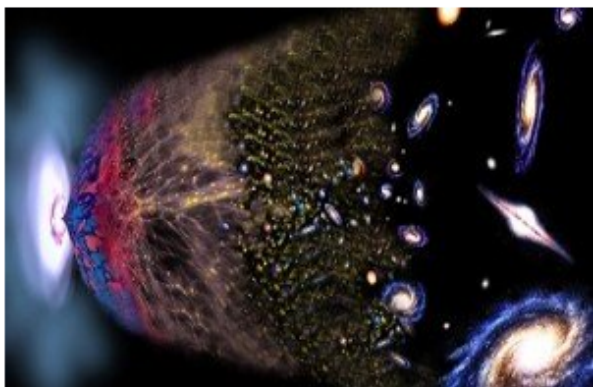
BERLINO - "Si Dios es posible, entonces existe necesariamente. Dios es posible. Entonces existe necesariamente". Esto, en extrema síntesis es el Teorema de Gödel, del cual dos investigadores - Christoph Benzmüller de la Universidad Libre de Berlín y Bruno Woltzenlogel Paleo del Universidad Técnica de Viena - habrían demostrado su exactitud gracias a la capacidad de cálculo de un computador portátil. El llamado "Teorema de Dios" es una especie de prueba matemática de la existencia de un ser superior y ha sido desarrollado al final del siglo pasado por el matemático Kurt Gödel, que en base a los principios de lógica modal debería probar que debe existir un ser superior.

Gödel afirmó que, por definición, no puede existir nada más grande que un ser supremo y propuso un modelo matemático para probar la existencia de tal poder, basado en algunos axiomas: "Cada propiedad positiva es necesariamente positiva. Por definición Dios tiene todas y solo las propiedades positivas La existencia necesaria es una propiedad positiva. Entonces Dios, si es posible, posee necesariamente la existencia. El sistema de todas las propiedades positivas es compatible. Entonces Dios es posible. Siendo posible, Dios existe necesariamente". Es importante agregar que Gödel era muy religioso, exactamente lo opuesto de Albert Einstein que veía a Dios como una entidad que es captada solamente por la razón. Mientras vivió, Gödel nunca dio a conocer la prueba ontológica de Dios, tal vez porque temía que no se le entendiera bien. Fue publicado solo nueve años después de su muerte en los Estados Unidos.

Si la respuesta a la pregunta: "¿Existe Dios?" Es afirmativa, el hombre no puede conocerse a sí mismo. Si Dios no existe, la conclusión es que él es el Creador, pero si la respuesta fuera negativa, entonces y solo entonces, habría un Creador fuera del hombre y su universo.

Y aquí la pelea científica y religiosa se desarrolla con la creación de dos lados opuestos, de los cuales vemos debajo rastros de algunos artículos de periódicos.

Un grupo de científicos canadienses dio a conocer uno de los descubrimientos más importantes en la historia



Un grupo de científicos canadienses dio a conocer uno de los descubrimientos más importantes en la historia: que el universo ha sido creado del nada. Por esto, han excluido toda participación divina. Por un rechazo de la necesidad de un Dios creador, algunos especialistas han desarrollado una nueva teoría basada en la inflación de las

llamadas partículas virtuales, es decir, aquellas que contienen una pequeña carga de energía por un breve periodo. Esta descripción, como fue publicada en el portal presentado, conlleva un problema: ¿Qué hacen estas partículas tan pequeñas para crear un universo conocido? La respuesta fue dada por el doctor Mir Faisal, del Departamento de Física y Astronomía de la Universidad de Waterloo, Canadá, que dijo que, en base a las reglas de la teoría de la inflación, minúsculas partículas virtuales pueden ser ampliadas lo suficiente como para crear el universo.

Este artículo no dice que Dios no existe, sino que sostiene que ese no es externo a nuestro universo y el concepto "externo" está estrechamente vinculado con el concepto de sistema entrópicamente aislado.

De hecho, si el universo está aislado, ese no puede intercambiar ni calor, ni masa, ni energía con un hipotético exterior. Por lo tanto, alguien podría pensar que, ya que existe un exterior y un interior, esos están separados por una barrera que no deja pasar nada. Eso tendría sentido si la barrera separara dos cosas como ocurre, por ejemplo, en los sistemas cerrados y no aislados. Los sistemas cerrados pueden intercambiar energía entre sí, pero no materia. Pero el único sistema aislado existente es un sistema que no tiene barreras porque la presencia de una barrera establece automáticamente por definición que, fuera de la barrera, existe alguna otra cosa. Pero fuera no puede existir nada porque existe sólo el nada.

Como decían los antiguos filósofos griegos:

"El ser es uno solo porque si los seres fuesen dos, entre los dos seres, estaría el no ser, pero ya que el no ser no es, el ser es uno solo".

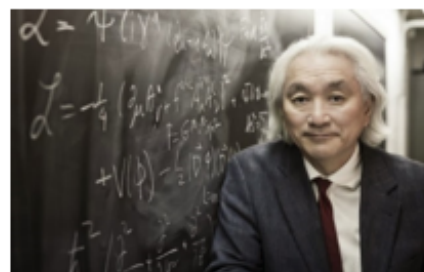
Desde un punto de vista netamente físico, si existiera una barrera que divadiese dos universos con leyes diferentes, la misma barrera, sería un punto de discontinuidad donde valdrían al mismo tiempo nuestras leyes y otras leyes del otro universo.

Eso parece improbable tanto para nuestras matemáticas como para todas las existentes. Eso indica claramente que, si existe un solo universo, ese es un sistema aislado, donde no existe ningún exterior y nuestro universo llena el todo, si así se puede decir, en una de las tantas acepciones posibles; pero también debemos destacar que, dentro de ese, existen dos semi-universos, uno la imagen especular del otro, autodecidibles entre sí, donde solo pasa energía en estrecho contacto local con cada punto de esos.

La representación del universo evideónico resulta en perfecto acuerdo con esta hipótesis. Por lo tanto, existiría una entropía y una anti-entropía (sintropía), existiría un fotón y un anti-fotón, como únicos objetos del universo, creados del nada que, como mar de partículas virtuales, diría la física moderna, produce continuamente luz y anti-luz, pasado y futuro, masa y anti-masa, espacio y anti-espacio, de modo que se crea un universo sustancialmente no local, virtual y fractálico.

Entonces, el Dios de los creyentes ¿qué finalidad tiene?

Científico Michio Kaku Asegura que Encontró una Prueba Definitiva de que Dios Existe



Uno de los científicos más respetados en la actualidad dice haber encontrado evidencia de que la acción de una fuerza "lo gobierna todo".

El físico teórico Michio Kaku afirma haber creado una teoría que puede apuntar a la existencia de Dios. La información ha creado un gran revuelo en la comunidad científica porque Kaku es considerado uno de los científicos más importantes de la actualidad, uno de los creadores y desarrolladores revolucionarios de la Teoría de Cuerdas por lo que es muy respetado en todo el mundo.

Para llegar a sus conclusiones, el físico hizo uso un "semi-radio primitivo de taquiones" (que son partículas teóricas capaces de "despegar" la materia del universo o el contacto de vacío con ella, dejando así todo libre de las influencias del universo que les rodea), tecnología creada recientemente en 2005.

Aunque la tecnología para llegar a las verdaderas partículas de taquiones aún está lejos de ser una realidad, el semi-radio tiene algunas pocas propiedades de estas partículas teóricas, que son capaces de crear el efecto de los verdaderos taquiones en una escala subatómica.

Según Michio, vivimos en un "Matrix": "He llegado a la conclusión de que estamos en un mundo hecho por reglas creadas por una inteligencia, no muy diferente de su juego de ordenador favorito, por supuesto, más complejo e impensable.

Analizando el comportamiento de la materia a escala subatómica, afectado por el semi radio primitivo de taquiones, un diminuto punto en el espacio, por primera vez en la historia, totalmente libre de cualquier influencia del universo, la materia, la fuerza o la ley se percibe de una forma inédita el caos absoluto.

"Créeme, todo lo que llamamos casualidad hoy no tendrá más sentido. Para mí está claro que estamos en un plano regido, por reglas creadas y no determinadas por azares universales. Dios es un gran matemático" dijo el científico.

Entonces, una vez más, reiteramos:

Si el universo es un sistema aislado, nosotros somos los creadores de ese, si existe un dentro y un fuera, existe la posibilidad de que alguien nos haya relegado aquí dentro. El hecho de que Kaku descubra que el universo es virtualmente como un videojuego no se relaciona de ningún modo con la presencia de una barrera, más bien es una confirmación adicional del carácter fractálico y holográfico del todo.

De hecho, ahora está quien la toma con el bosón de Higgs porque afirma que ese no puede existir.

Se podría imaginar que la disputa es entre científicos con distintas visiones, pero no es así. La verdadera disputa es entre católicos y ateos. Los primeros sostienen que no puede existir la partícula de Dios porque Dios existe. Y si nosotros somos capaces de conocer a Dios a través de la partícula, sería como decir que podemos manipularlo: por lo que se trata de demostrar que este descubrimiento en realidad no existe. Así se expresa el físico Massimo Corbucci en una carta al director del GCH de Ginebra, donde se habría hipotetizado el descubrimiento de la partícula de Higgs: http://www.conchiglia.us/INT-EST/Massimo_Corbucci/S_MONOS_2011_ago_22_Il_Bosone_di%20Higgs_non_esiste.pdf

En particular, se puede analizar la carta de Corbucci completamente en este enlace www.conchiglia.net/INT-EST/Massimo_Corbucci/S_MONOS_2015_07_nov_Prof.Massimo_CORBUCCI_Inesistenza_Particella_di_Dio_lettera_al_Direttore_del_CERN_F.Gianotti.pdf, donde Corbucci más que afirmar sus teorías sobre la naturaleza física del universo, declara que el bosón de Higgs no es aquello descubierto sino simplemente el producto o la interacción entre dos partículas llamadas T y V que representarían teológicamente a Jesús y la Virgen, en acuerdo, se da a entender, ¡con el mismo Higgs!

Más allá de estas desconcertantes declaraciones que afirman que los objetos tienen masa sólo porque hay una interacción entre Cristo y la Virgen, el movimiento de amor San Juan Diego que patrocina la batalla contra la partícula de Dios, pone en cuestión una vasta bibliografía científica donde se concluye, esta vez con discursos de tipo físico, que es realmente difícil que el bosón incriminado exista.

Pocos saben que este bosón fue llamado partícula de Dios porque un profesor de física americano que estaba, años atrás, promoviendo la construcción de un súper acelerador de partículas en USA, jamás construido, escribió un libro titulado "The Particle Goddamned", literalmente "la partícula maldita". Al editor le gustó poco el título y quitó la palabra maldita. Por lo tanto, no se confunde la disputa sobre la existencia de Dios, sino algo sobre la existencia de una barrera termodinámica.

La barrera termodinámica no existe y con la paz de todos, ni siquiera la idea de que exista un dios externo a nuestro universo.

Desde un punto de vista de termodinámica, con la llegada de la idea de que también exista una entropía negativa y que existan los anti-fotones, hace su camino el concepto técnico, en

un universo no local, que la causa de un evento producido en el presente sea el efecto de dos acciones, una provocada en el pasado y una en el futuro que producirían el único evento existente: el presente. (Evideon 3 y la literatura allí citada, C. Malanga, <https://corradomalinga.files.wordpress.com/2017/04/evideon3-es.pdf>).

Trabajos de filosofía de la ciencia se ponen el problema de si ha nacido primero la entropía o primero Dios y afirman que, si hubiera nacido primero la entropía, esa destruiría a Dios porque el universo inexorablemente se enfría y muere, pero si hubiera nacido primero Dios, ese habría creado algo que lo habría destruido o habría destruido su creación y, por lo tanto, todo esto llevaría a concluir que Dios no existe o mejor, que Dios es la entropía misma. Pero la entropía no es más que la Conciencia que se mide a través del DS definible como una medida de la Conciencia misma, es decir, la adquisición de conciencia del sí.

Por lo tanto, resumiendo, mientras Hofstadter dice que el otro soy yo y entonces del reflejo no aprendo nada, Gödel dice que el otro podría serme útil si hubiera un tercer individuo que le dijera al segundo quién es, y así sucesivamente hasta el infinito. En cambio, la Conciencia ha hecho las cosas más simples, cuando se dividió en dos partes especulares, creó un sistema autodecidible donde el otro no es simplemente mi reflejo sino aquello que yo no sé que soy, por lo tanto, otra parte de mí y no una imagen mía con el mismo contenido de información (simetría CP), sino algo más completo (simetría CPT).

El bucle de Hofstadter es un símbolo y como tal está compuesto por dos partes simétricas, que repiten otros símbolos dentro de la mente humana.

DOUGLAS
HOFSTADTER

GÖDEL
ESCHER
BACH

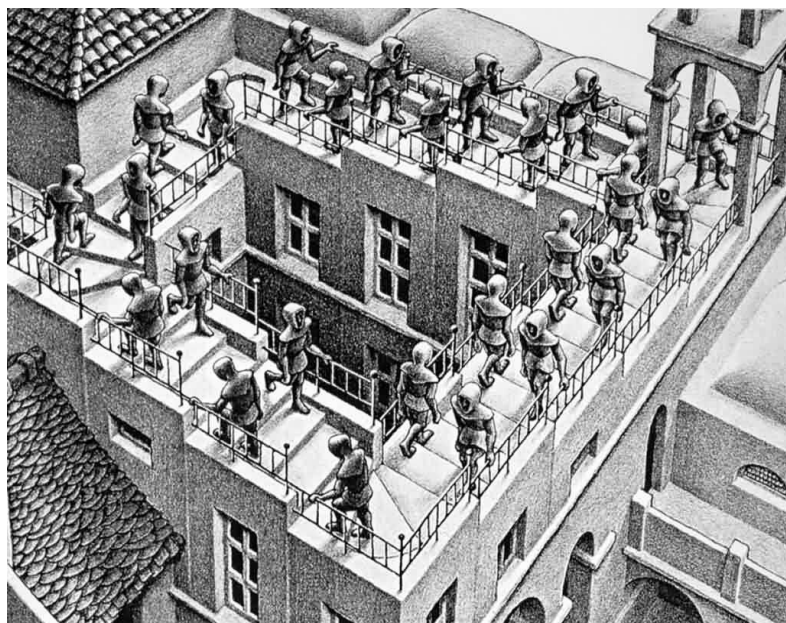


LES BRINS D'UNE GUIRLANDE ÉTERNELLE

DUNOD

Así el mismo Hofstadter compara a Gödel y Escher con sus creaciones, como ilusiones ópticas sin continuidad de Escher o con la música recursiva de Bach.

Todos conocen las obras de Escher, pero pocos conocen la música de Bach y la estrategia de composición relacionada con la simetría geométrica pura que se vuelve matemática recursiva.



Por una parte, Escher dibuja escalas que suben y bajan y Bach compone cánones llamados "crab", es decir, cangrejo, donde la partitura puede ser leída de cuatro distintos, de esos uno normal, el otro, al contrario, el tercero como espejo y el cuarto al contrario y como espejo. Sonando estos cuatro modos juntos se obtiene la composición final que parece geoméricamente similar a la construcción del ADN que posee dos hélices, una ascendente y la otra especular descendente.

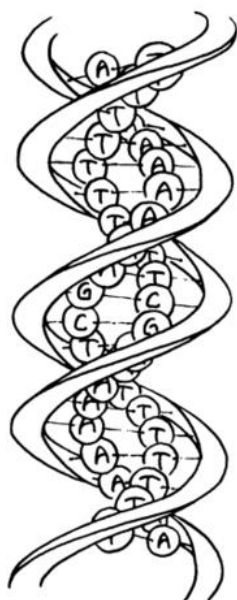


FIGURE 43. Here is a short section of one of the Crab's Genes, turning round and round. When the two DNA strands are unraveled and laid out side by side, they read this way:

... TTTT TTTT TTTT TTTT TTTT TTTT ...
 ... AAAAAA AAGCTTT TTTT TTTT ...

Notice that they are the same, only one goes forwards, while the other goes backwards. This is the defining property of the form called "crab canon" in music. It is reminiscent of, though a little different from, a palindrome, which is a sentence that reads the same backwards and forwards. In molecular biology, such segments of DNA are called "palindromes"—a slight misnomer, since "crab canon" would be more accurate. Not only is this DNA segment crab-canonical—but moreover its base sequence codes for the Dialogue's structure. Look carefully!

Achilles: I disagree, in this case. But speaking of taste, I finally heard that Crab Canon by your favorite composer, J. S. Bach, in a concert the other day, and I fully appreciate the beauty and ingenuity with which he made one single theme mesh with itself going both backwards and forwards. But I'm afraid I will always feel Escher is superior to Bach.

Tortoise: Oh, you are such a philistine. In this area, the Dutch contributions are of markedly inferior taste, don't you think?

Achilles: Not at all. Here, care for one of my cigars?

Tortoise: Thank you very much.

Achilles: Incidentally, you're looking in very fine fettle these days, I must say.

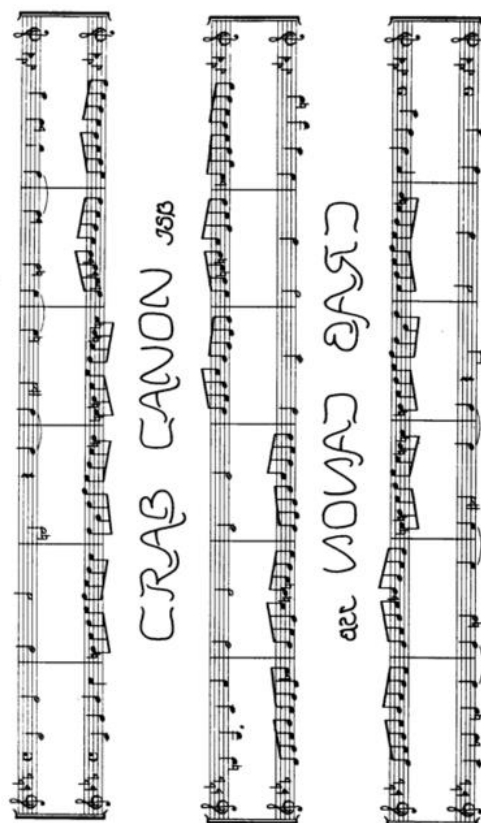


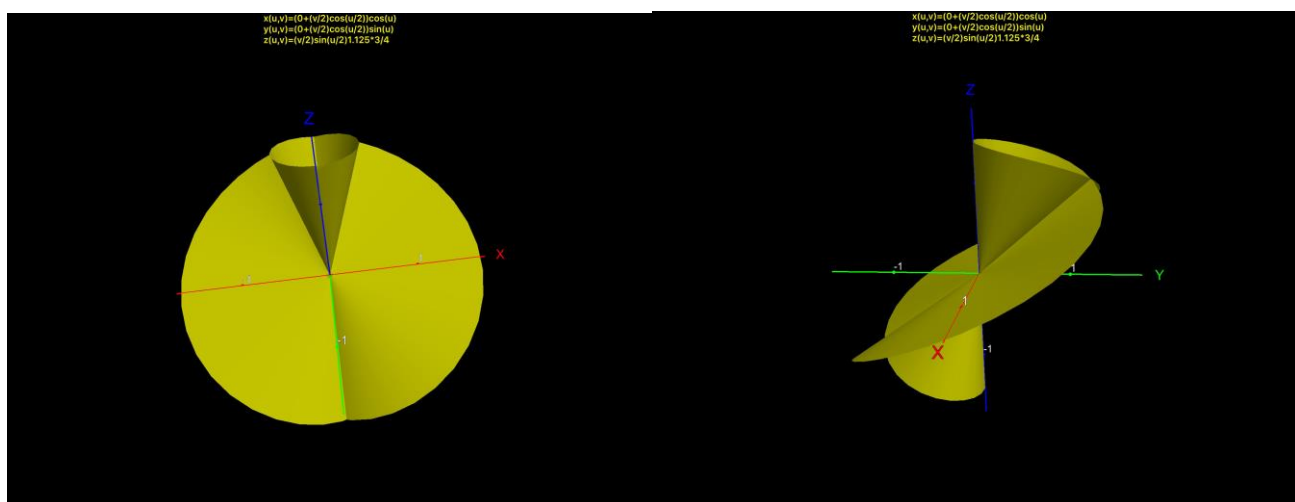
FIGURE 44. Crab Canon from the Musical Offering, by J. S. Bach. [Music printed by Donald Byrd's program "SMUT"]

Esta idea del bucle es expresada en física cuántica moderna por el concepto de que el plano espacio-temporal tiene la estructura de una cinta de Möbius, donde el espacio y el tiempo se encuentran cíclicamente.



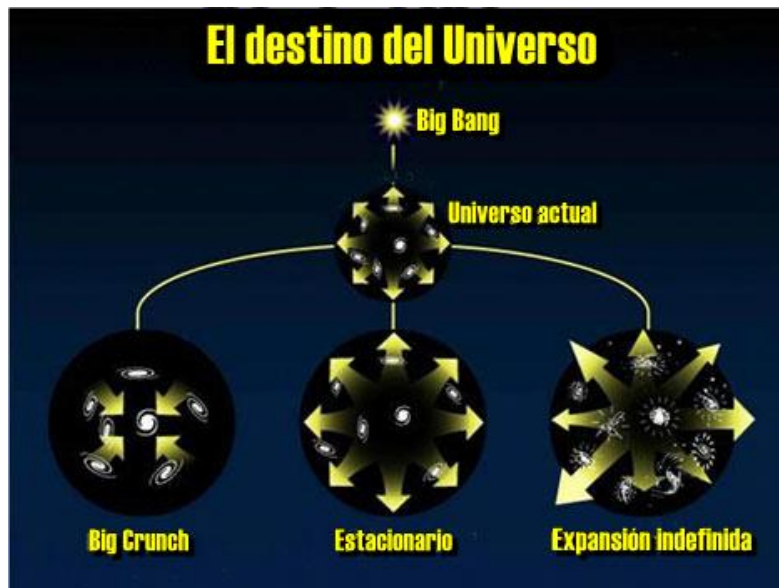
Por lo tanto, el universo sería una superficie de Möbius, lo que equivale a diseñar una cinta de Möbius donde se escucha la música en sentido horario y anti-horario.

Además, el universo sería una cinta sin agujero en el medio, es decir, un objeto que parece un doble cono, pero en realidad sólo tiene un lado y una cara que se persiguen.



La superficie del universo así descrito, representa un volumen donde las tres dimensiones serian espacio, tiempo y energía. Por lo tanto, nosotros, dentro de este universo, no podemos encontrar jamás el fin de ese porque, al girar en torno al centro, a lo más podemos

regresar a donde estábamos antes. El universo sería estático, no plegado y esto prevé, cosmológicamente hablando, que ese no se contraerá al final de la expansión ni se está expandiendo al infinito, eludiendo la gravedad de su centro inicial. No habría habido ningún Big Bang y la radiación de fondo medida no sería más que el sonido que hacen los fotones cuando se transforman en anti-fotones a la velocidad de la luz (Universo holográfico, del mismo autor, <https://alienabductionsblog.files.wordpress.com/2014/03/universo-olografico.pdf>).



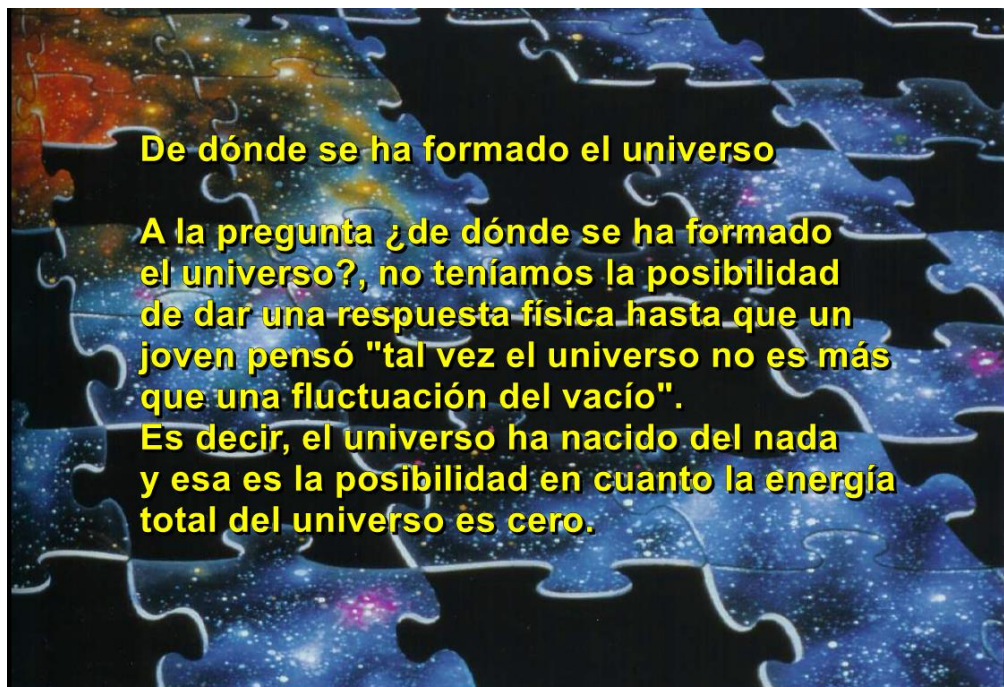
“...después de una vida consagrada a la ciencia, la más racional posible, puedo decirles que la materia como tal no existe. Toda la materia existe en virtud de una fuerza que hace vibrar las partículas y mantiene unido el minúsculo sistema solar de un ÁTOMO. Es como un espíritu, inteligente y conciente. Este espíritu es la razón de toda la materia.

Max Planck



En realidad, el universo sería sólo vibración, como el mismo Max Planck habría concebido al final de su vida.

Pero eso no basta: ese sería el nada que a través de un mar de partículas virtuales crearía, con costo cero, el todo.



Nuevamente se demostraría que la dualidad es sólo aparente y que se vuelve palpable sólo porque nosotros creemos que existe: y ya que nosotros creemos, creamos inconscientemente un universo dual que se nos mostrará de esta manera.

Por lo tanto, el universo creado por nosotros mismos en realidad no tiene ni inicio ni fin porque es no local, lo que quiere decir que no existe tiempo y espacio, sino que esta es sólo nuestra percepción errada de las cosas (ver concepto de universo holográfico de Bohm y Pribram). Ese es virtual, es decir, modificable y en ese la Conciencia se refleja, dividiéndose en dos y dando origen a una virtualidad holográfica y fractálica, virtualmente dual, pero realmente unificada, donde la dualidad sólo sirve para auto-decidirse.

La creación no posee barreras porque sus límites son no limitables. Este concepto prevé comprender que la Conciencia que habita su creación, construye la casa donde habita que existe sólo porque está habitada.

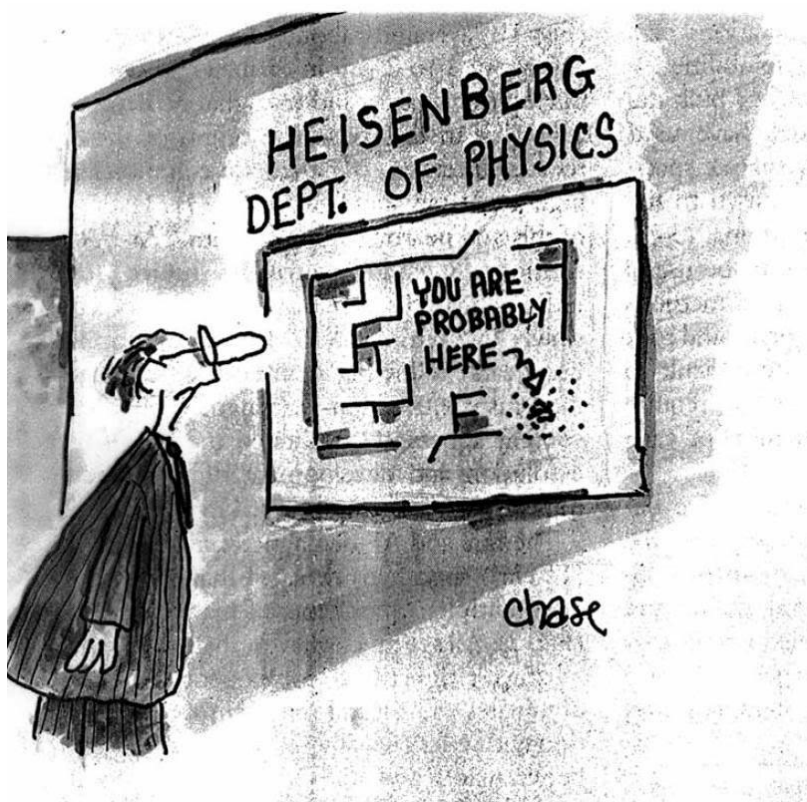
Así como un orbital atómico existe porque existe la probabilidad de encontrarlo dentro de su inquilino, el electrón y esto nos hace decir que el orbital es el electrón; así la Conciencia no habita, sino que existe siendo esa misma el lugar donde aparece. Si no apareciera el lugar no sería.

Los experimentos de física moderna, a nivel de teoría cuántica, no hacen más que justificar la idea de que nosotros mismos somos los autores del experimento, somos el experimento

mismo y también somos la solución del experimento (Evideon del mismo autor: <https://corradomalanga.files.wordpress.com/2017/04/evideon3-es.pdf>).

Por lo tanto, siendo los creadores inconscientes del universo, seguramente no hemos creado una indeterminación en ese. El principio de indeterminación de Heisenberg afirma, en cambio, que si se trata de entender cuál es la energía de una partícula subatómica como un fotón, jamás se podrá calcular precisamente el momento en el que esa ha entregado esa información y viceversa.

$$\Delta E \Delta t \geq \hbar/2$$



En realidad, recientes experimentos han demostrado que se pueden realizar medidas bajo la barrera de Heisenberg, demostrando claramente que son otras las razones de porqué puede ser una barrera.

No sólo la cuántica moderna no cree más en la existencia de este principio, sino que ese asume otros significados.

De hecho, si somos los creadores del universo, la indeterminación representa sólo el límite de nuestra adquisición de conciencia actual porque nosotros mismos creamos la indeterminación, no teniendo claro que el universo ha sido construido por nosotros mismos. La falta de adquisición de conciencia se puede medir mediante los valores expresados por la constante de Planck. Por lo tanto, ¿cuánto debemos entender que vale la indeterminación que Heisenberg nos muestra? Una vez más, Heisenberg se busca a sí mismo en sus fórmulas

como Gödel y siendo marxista-leninista, entonces totalmente determinista, se crea una realidad virtual que parece refutarle su creencia, como él mismo denuncia en su libro. Heisenberg debe entender de que la indeterminación es producida y creada por él mismo, manifestada en él, con un efecto boomerang. Heisenberg debe comprender dentro de sí, que existe una segunda parte de la realidad universal, la del anti-fotón y debe comprender que esa se interconvierte en fotón, con un tiempo igual al tiempo de Planck, para destacar que no existe lo dual, sino que existe la rápida interconversión entre dos caras de la moneda. No existe la derecha o la izquierda, sino que esta es una percepción del hombre, útil para comprender, al final, que la dualidad sólo es útil para el objetivo de entender que esa no existe.

En el instante en que la parte de Heisenberg que está en nosotros, comprende esto, se desarrolla la teoría de la energía de punto cero. Esa teoría dice que el universo está hecho de partículas virtuales que nacen juntas como partículas y anti-partículas donde el vacío y el lleno parecen idénticos. ¿El vacío es así porque en ese no existe nada o porque existe todo y el contrario de todo que se aniquilan? Así volvemos a la idea de que el universo está hecho de nada que crea el todo, pero comprendemos que, si existe la energía de punto cero, el principio de indeterminación ya no tiene razón de existir. Hoy la física moderna se da cuenta de eso y todo esto muestra algo importante: para mantener las leyes de simetría que no puede cambiar en su contexto global, se comprende que el fotón y el anti-fotón deben haber sido creados en pares, como fórmulas de resonancia entre sí, una imagen especular de la otra, pero para salvar la simetría, los fotones virtuales, es decir, los fotones que al mismo tiempo también son anti-fotones, deben nacer entrelazados entre sí: cuando uno de los dos fotones virtuales es fotón, el otro es anti-fotón. Luz y anti-luz que, por problemas de simetría, vemos sólo como si estuviésemos observando una lámpara que se enciende y se apaga rápida, haciéndonos creer que la lámpara siempre está encendida. ¿Por qué no la vemos siempre apagada?, porque el anti-fotón no reacciona con la materia, sino sólo con la anti-materia por razones simetría.

De hecho, somos iluminados por fotones que vienen del pasado, pero no por anti-fotones que llegan del futuro, incluso si esos pasen a través de nosotros.

Ahora podemos reanalizar la indeterminación de Heisenberg que está siempre esperándonos. Pero ahora nuestra creación consciente ha modificado el mapa del territorio, es decir, la fotografía de lo que yo creo que es la realidad y ese, el territorio, nos parece diferente y más cercano a nuestra aumentada comprensión.

Así Compton reescribe la indeterminación de Heisenberg bajo otra forma.

Él afirma que cada cuerpo oscila para volver a las características de partida de modo muy rápido, pero que esta oscilación puede ser tomada como un reloj muy preciso. Rock is a clock, dicen los físicos americanos y, desde esta visión, la indeterminación de Heisenberg se enuncia así:

La variación de masa de un objeto multiplicada por la fracción de tiempo en que la masa variada se vuelve igual a la constante de Planck dividida por el cuadrado de la velocidad de la luz.

Por lo tanto, la oscilación bien determinada de un objeto multiplicada sustancialmente por el universo de su frecuencia oscilatoria es una constante bien precisa. En este contexto, la ecuación de Compton que no es más que la de Heisenberg reescrita asume el contexto de algo bien definido que nos dice también que, si el fotón existe, ese está en resonancia con otra cosa que, casualmente, tiene las características del anti-fotón.

Por lo tanto, la física moderna nos dice que para adquirir la toma de conciencia total de nosotros mismos debemos ver lo que todavía no vemos, la anti-materia, por una parte, pero también y al mismo tiempo la otra parte oscura de nosotros, que está representada por el otro que nos hace de espejo. Pero este espejo representa sólo la parte de nosotros que no hemos comprendido porque en el instante en que comprendemos todo de nosotros, también comprendemos todo lo del anti-fotón. En ese instante, sabemos que no existe un fotón y un anti-fotón (concepto de dualidad), sino que existe una única cosa que puede asumir dos connotaciones especulares, así como fractálicamente la Conciencia dividida en dos partes, da origen al universo y al anti-universo, los dos sistemas termodinámicos cerrados entre sí, que proporcionan todo el universo, como sistema termodinámico aislado puro.

Entonces, ni siquiera hay necesidad de discutir. Somos los creadores de la virtualidad que nos sirve para comprender que la dualidad no existe. El universo es el único lugar virtual que existe, no hay otros universos y el universo es un sistema aislado sin barreras, donde su expansión sólo es ficticia.

Finalmente, para hacer que todos estén descontentos no existe ni dios ni el bosón de Riggs, sino sólo nuestra adquisición de conciencia entrópicamente siempre en aumento hasta alcanzar la conciencia total de nosotros mismos, reunificando lo dual del universo que pronto no necesitaremos.

Todo eso nos enseña que si es cierto que la entropía, según el segundo principio de la termodinámica, aumenta siempre y con esa también nuestra adquisición de conciencia, lo que nos queda hacer es identificar todas las acciones que producen simetría en el universo y descartar aquellas que producen un aumento de desimetría, porque son contra-termodinámicas y eso dice mucho sobre la acumulación de dinero, sobre las ideas raciales, sobre las acciones de tipo "divide y vencerás" de nuestros gobernantes.

El mundo feliz se realiza en la unión y no al contrario, y esto no es un pensamiento salido del sombrero de un mago, sino que la pura realidad física por un lado, y el sentir interior puro por el otro, poniendo en acuerdo los hemisferios derecho e izquierdo, en el matrimonio alquímico que lleva inevitablemente a comprender y recordar quiénes somos, con plena toma de conciencia del sí, a pesar de que Hofstadter, Heisenberg, Higgs y Gödel hayan vivido en el intento infructuoso de comprenderse, como muchos otros, a sí mismos.

***El único límite está en la toma de conciencia
de la propia creación***